

PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 - Iniziativa a sostegno del Sistema delle Imprese e delle Professioni

ISTRUTTORIA PROGETTO ESECUTIVO

PROGETTO	
Codice 15	Titolo: E-COOP COOPERATIVE E SERVIZI ON LINE
Ambito	Regionale
Durata	36 mesi
Partner	Proponente: Federazione Regionale UNCI Puglia insieme a COOPERFORM PUGLIA (già FIDET COOP Puglia). Partner: Consorzio Uning.

INDICAZIONI DEL VALUTATORE	
Valutazione	<p>Estremamente carente la descrizione analitica delle voci di costo. E' valutabile, oltre alla tabella riassuntiva sopra indicata, solo il costo totale, non dettagliato nelle singole componenti, di ciascuna attività (riportato nella tabelle seguente).</p> <p>Non è individuabile il costo analitico per tipologia di costo e la distribuzione dei costi nei diversi partner. Impossibile valutare la finanziabilità delle attività e una valutazione attendibile della congruità dei costi.</p> <p>I costi, comunque, appaiono in generale sovradimensionati. Si faccia, a puro titolo di esempio, riferimento alla attività WP2.3 Web Design e WP2.4 Messa on-line del portale per le quali sono stati previsti costi, rispettivamente, di 201.880 e 256.880 euro, per un totale di impegno di 6 mesi/uomo.</p> <p>Non è possibile pertanto indicare, sulla base dei dati forniti, la quota di abbattimento dei costi. Si suggerisce, in maniera assolutamente approssimata, un abbattimento dei costi non inferiore al 60-70% rispetto a quanto indicato nel progetto.</p>

COSTI PROPOSTI			
Costi proposti	Voci di costo	k€	%
	1. Personale	182,2	18,28%
	2. Consulenze specialistiche	67,3	6,75%
	3. Licenze d'uso ed acquisizione di brevetti	260,0	26,09%
	4. Acquisto o sviluppo di software	220,0	22,08%
	5. Noleggio, leasing ed ammortamento attrezzature	122,0	12,24%
	6. Infrastrutture tecnologiche	100,0	10,04%
	7. Costi Generali	45,0	4,52%
	COSTO TOTALE DEL PROGETTO	996,5	100%
Personale	Al 18% del costo totale, non è possibile stimare il costo del personale in base ai 63 m/u dichiarati in quanto la proposta non riporta la suddivisione nelle diverse voci di costo e nemmeno quello fra i partner. Lo stesso valutatore non ha potuto valutare la congruità ma ha indicato che i costi sembrano elevati.		
Consulenze	Al 7% del costo totale, non vengono indicate le g/u di consulenza previste ma solo la valorizzazione complessiva per tutte le attività. Impossibile valutarne la congruità.		

Licenze	Al 26% del costo totale. Non sono indicate le licenze da acquisire né il WP cui si riferiscono.
Software	Al 22% del costo totale. Non sono indicate le licenze da acquisire né il WP cui si riferiscono.
Noli	Al 12% del costo totale, Non sono indicate le licenze da acquisire né il WP cui si riferiscono.
Infrastrutture Tecnologiche	Al 10% del costo totale. Non sono specificate.
Costi generali	Al 4,5% sono contenute entro il 5% indicato dal bando. Non sono indicate le spese cui si riferiscono.
Conclusioni	<p>Non si capisce bene chi sia il proponente che indica UNCI insieme a FIDET COOP. Il progetto prevede 63 m/u di impegno del personale. Appena il 18% del costo totale e il 25% se si comprende personale e consulenze. Sembra relativamente modesto. Non si può stimare il costo relativo del m/u in quanto mancano i dati per le diverse voci di costo.</p> <p>Il progetto proposto è troppo poco dettagliato. Il progetto esecutivo, con il maggior dettaglio, dovrebbe consentire una migliore valutazione delle spese indicate.</p> <p>Il progetto esecutivo dovrebbe rivedere i costi e ridurli secondo le indicazioni del valutatore o aumentare le intensità delle risorse impegnate.</p>

AMMISSIBILITA' DEL PROGRAMMA								
Costi in progetto esecutivo	Voci di costo			k€	%			
	1. Personale				182,16	18,28%		
	2. Consulenze specialistiche				67,32	6,75%		
	3. Licenze d'uso ed acquisizione di brevetti				260,00	26,09%		
	4. Acquisto e sviluppo di software				220,00	22,08%		
	5. Noleggio, leasing e ammort. di attrezzature				122,00	12,24%		
	6. Infrastrutture tecnologiche				100,00	10,04%		
	7. Costi generali				45,00	4,52%		
COSTO TOTALE DEL PROGETTO				996,48	100%			
Corrispondenza tra proposta ed esecutivo	<p>1. Le 17 Attività di progetto previste sono tutte riconfermate, così come la durata di 36 mesi e la partnership.</p> <p>2. Il costo del progetto indicato non congruo dal valutatore è stato interamente riconfermato nel progetto esecutivo ma con un aumento dei mesi uomo da 63m/u a 124,4, quasi il doppio che rende congruo il costo del personale. Difatti il costo uomo mensile oscilla tra 0,9 k€ e 1,7 k€ che ora è congruo rispetto ai valori di mercato e degli altri progetti. A parità di costo esposto, avendo aumentato i m/u, il costo medio mensile è diventato congruo. L'impegno complessivo di 124,4 m/u resto congruo ora mentre nella proposta era in effetti sottostimato (63m/u).</p> <p>3. Il Wp 3.5 prevede attività di promozione i cui costi sono contenuti entro il 5%, così come le spese generali.</p> <p>4. L'esecutivo è molto migliorativo in termini di dettaglio tecnico economico rispetto alla proposta iniziale. E' evidente che il proponente ha compiuto uno sforzo maggiore per analizzare le singole voci di costo. Inoltre, i WP sono stati tutti dettagliati in termini di subWP con attribuzione dei singoli costi specifici e dei risultati attesi. Sono individuate le soluzioni tecnologiche e per talune sono anche indicati i prezzi di listino. Maggiori dettagli progettuali dovranno essere riportati nella pianificazione di dettaglio che il proponente dovrà predisporre nei termini e con le modalità che saranno indicate dalla Regione.</p> <p>5. Le giornate di consulenza sono state nella maggior parte calcolate ai valori di I e II fascia del bando. Si dichiara il valore delle consulenze ma non si indicano i g/u. La spesa in consulenze resta comunque sempre molto contenuta, così come la somma del costo per il personale e per le consulenze rispetto al totale del progetto.</p> <p>6. La spesa ammessa è pertanto identica a quella indicata nella progettazione esecutiva, per k€ 996,48, senza variazioni rispetto a quanto proposto inizialmente, con la differenza che sono state aumentate le risorse impegnate nel progetto.</p>							
	Totale var.	Personale	Consulenze	Licenze	Software	Noli	Infrast. Tec.	Costi gen
	0,00	-0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

COSTI PROPOSTI in k€								
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
63	996,48							
0.1	39,600							
1.1	5,940							
1.2	3,960							
1.3	5,940							
1.4	5,940							
1.5	12,920							
1.6	16,880							
2.1	85,940							
2.2	5,940							
2.3'	201,880							
2.4	256,880							
2.5	19,800							
3.1	17,820							
3,2	106,680							
3.3	162,840							
3.4	15,840							
3.5	31,680							
%	100,00%							

COSTI IN ESECUTIVO in k€								
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
124,4	996,480	182,16	67,32	260,00	220,00	122,00	100,00	45,00
0.1	39,60	39,6						
1.1	5,94	3,96	1,98					
1.2	3,96	3,96						
1.3	5,94	3,96	1,98					
1.4	5,94	3,96	1,98					
1.5	12,92	3,96	3,96					5
1.6	16,88	7,92	3,96					5
2.1	85,94	1,98	3,96	55	20			5
2.2	5,94	1,98	3,96					
2.3'	201,88	3,96	7,92	50	100	30		10
2.4	256,88	3,96	7,92	55	30	50	100	10
2.5	19,80	15,84	3,96					
3.1	17,82	15,84	1,98					
3,2	106,68	31,68		50	20			5
3.3	162,84	7,92	7,92	50	50	42		5
3.4	15,84	15,84						
3.5	31,68	15,84	15,84					
%	100,00%	18,28%	6,76%	26,09%	22,08%	12,24%	10,04%	4,52%
Delta Prop/ Esec k€	0,00	-0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

COSTI AMMESSI IN VIA PROVVISORIA in k€								
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOLO	INFR. TECN	COSTI GEN
124,4	996,480	182,16	67,32	260,00	220,00	122,00	100,00	45,00
0.1	39,60	39,6						
1.1	5,94	3,96	1,98					
1.2	3,96	3,96						
1.3	5,94	3,96	1,98					
1.4	5,94	3,96	1,98					
1.5	12,92	3,96	3,96					5
1.6	16,88	7,92	3,96					5
2.1	85,94	1,98	3,96	55	20			5
2.2	5,94	1,98	3,96					
2.3'	201,88	3,96	7,92	50	100	30		10
2.4	256,88	3,96	7,92	55	30	50	100	10
2.5	19,80	15,84	3,96					
3.1	17,82	15,84	1,98					
3.2	106,68	31,68		50	20			5
3.3	162,84	7,92	7,92	50	50	42		5
3.4	15,84	15,84						
3.5	31,68	15,84	15,84					
%	100,00%	18,28%	6,76%	26,09%	22,08%	12,24%	10,04%	4,52%
Delta Esec/ Ammes KE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

COPERTURA FINANZIARIA										
Copertura finanziaria	COPERTURA FINANZIARIA SU PROPOSTA in €									
	<table border="1"> <tr> <td>Contributo richiesto (FESR):</td> <td style="text-align: right;">647.700,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo del settore privato:</td> <td style="text-align: right;">67.300,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo di altri enti pubblici:</td> <td style="text-align: right;">0,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo proprio:</td> <td style="text-align: right;">281.500,00</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td style="text-align: right;">996.500,00</td> </tr> </table>	Contributo richiesto (FESR):	647.700,00	Contributo del settore privato:	67.300,00	Contributo di altri enti pubblici:	0,00	Contributo proprio:	281.500,00	TOTALE
Contributo richiesto (FESR):	647.700,00									
Contributo del settore privato:	67.300,00									
Contributo di altri enti pubblici:	0,00									
Contributo proprio:	281.500,00									
TOTALE	996.500,00									
	COPERTURA FINANZIARIA AMMESSA in €									
	<table border="1"> <tr> <td>Contributo richiesto (FESR):</td> <td style="text-align: right;">647.712,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo del settore privato:</td> <td style="text-align: right;">67.300,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo proprio:</td> <td style="text-align: right;">281.468,00</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td style="text-align: right;">996.480,00</td> </tr> </table>	Contributo richiesto (FESR):	647.712,00	Contributo del settore privato:	67.300,00	Contributo proprio:	281.468,00	TOTALE	996.480,00	
Contributo richiesto (FESR):	647.712,00									
Contributo del settore privato:	67.300,00									
Contributo proprio:	281.468,00									
TOTALE	996.480,00									
	<p>Note: Il contributo ammesso in via provvisoria è pari a € 647.712,00 (65%) e rappresenta il massimo concedibile, mentre il contributo dei partner per la copertura finanziaria dell'intero progetto è di € 348.768,00 pari al 35%.</p>									

CONCLUSIONI

Le 17 Attività di progetto previste sono tutte riconfermate, così come la durata di 36 mesi e il partenariato inizialmente proposto. UNCI è proponente. Non ci sono attività assegnate alla COOPERFORM PUGLIA, mentre l'UNING ha compiti marginali. A pag 82 si parla di moduli formativi da affidare alla COOPERFORM che è una organizzazione di formazione, ma gli stessi moduli non sono visibili nei WP, né sono ammesse attività di formazione. I partner operativi sono quindi UNCI e UNING che sopportano la spesa come riportato a pag.93.

Il costo del progetto indicato non congruo dal valutatore è stato interamente riconfermato nel progetto esecutivo ma con un aumento dei mesi uomo da 63m/u a 124,4, quasi il doppio, che rende però congruo il costo del personale. Difatti il costo uomo mensile oscilla tra 0,9 k€ e 1,7 k€. A parità di costo esposto, avendo aumentato i m/u, il costo medio mensile è ritornato congruo, mentre l'impegno di personale resta congruo, mentre nella proposta era in effetti sottostimato (63m/u).

I costi di promozione e le spese generali sono contenuti entro il 5%.

L'esecutivo è molto migliorativo in termini di dettaglio tecnico economico rispetto alla proposta iniziale. I WP sono stati tutti dettagliati in termini di subWP con attribuzione dei singoli costi specifici e dei risultati attesi. Maggiori dettagli progettuali dovranno essere riportati nella pianificazione di dettaglio che il proponente dovrà predisporre nei termini e con le modalità che saranno indicate dalla Regione.

Le giornate di consulenza sono state nella maggior parte calcolate ai valori di I e II fascia del bando. Si dichiara il valore ma non si indicano i g/u. Resta sempre molto contenuta la percentuale di costo per il personale e consulenze rispetto al totale del progetto.

La spesa ammessa è pertanto identica a quella indicata nella progettazione esecutiva, per k€ 996,48, senza variazioni rispetto a quanto proposto inizialmente, con la differenza che sono state aumentate le risorse da impegnare sul progetto.

Stante le considerazioni ed osservazioni riportate in precedenza, si conferma il piano economico e finanziario proposto nell'esecutivo in termini di ammissibilità e congruità della spesa ammessa in via provvisoria sulla base delle informazioni riportate nel progetto esecutivo.

Resta salva la facoltà della Regione di verificare a consuntivo l'ammissibilità e la congruità della spesa esposta dal proponente in fase di stato d'avanzamento lavori e di riconoscere in conseguenza un contributo in via provvisoria da erogare in relazione alla spesa effettivamente eleggibile e congrua nel rispetto della vigente normativa sugli incentivi pubblici sia a carattere comunitario che nazionale e regionale.

SINTESI ISTRUTTORIA:

- 1. Il piano tecnico economico del progetto esecutivo viene confermato.**

Bari, 13 maggio 2004

Tecnopolis S.c.r.l.
Ing. Nicola Sciacovelli