

PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 - Iniziativa a sostegno del Sistema delle Imprese e delle Professioni

ISTRUTTORIA PROGETTO ESECUTIVO

PROGETTO	
Codice 29	Titolo: 626 NET:La Telemedicina per la sicurezza nelle attività produttive
Ambito	Regionale
Durata	36 mesi
Partner	Proponente: C.I.M.O. ASMD PUGLIA. Partner: ASSOCIAZIONE PICCOLE INDUSTRIE (API) DI BARI (con il sostegno operativo dell'Associazione degli Industriali della provincia di Bari). - CARDIO ON LINE SUD S.R.L.. - EUC TEAM PUGLIA S.R.L.

INDICAZIONI DEL VALUTATORE	
Valutazione	<p>Il progetto in questione prevede voci di spesa per “Software”, “Nolo leasing” ed “Infrastrutture tecnologiche” i cui importi, non dettagliatamente descritti, eccedono di gran lunga – probabilmente a causa dell’inclusione di attrezzature e software non finanziabili per i motivi anzidetti – le necessità derivanti dalla realizzazione della pur articolata infrastruttura di comunicazione ed applicativa che s’intende mettere a punto per consentire la fruizione dei servizi proposti.</p> <p>Per quanto attiene le competenze, si ritiene che: CIMO-ASMD Puglia, soggetto proponente e responsabile dell’attuazione, possieda il know-how di competenza; Cardio On Line Sud s.r.l., soggetto portatore di competenze tecnologiche, governi solo parzialmente le tecnologie richieste dalla realizzazione del progetto; A.P.I. ed EUC Team Puglia s.r.l., anche se recentemente costituita, detengano le competenze richieste per la promozione e diffusione della “visione” e dei servizi che il progetto intendere mettere a punto.</p> <p>Una sommaria analisi dei costi del personale e delle consulenze nei singoli WP porta ai risultati riportati nella seguente tabella. Da essa si rileva che il costo medio pesato giornaliero (considerando 22 giornate lavorative per mese) è di circa 330 euro.</p> <p>Il valore suddetto risulta, sulla base delle risultanze ed esperienze dello scrivente, eccedente nella misura di circa 2/3 quello di mercato per iniziative e durate analoghe.</p> <p>La quantità di risorse umane prevista per il task 12 è largamente eccedente (in misura stimata del 60%) la misura di risorse richieste per la migliore e completa realizzazione dei risultati attesi.</p> <p>Non vengono specificate le qualificazioni delle risorse umane. Analogamente non vengono specificate le qualificazioni richieste per le consulenze specialistiche, né l’entità dell’impegno consulenziale.</p> <p>La qualificazione del team di progetto non è valutabile, in quanto mancano i curriculum relativi almeno alle principali risorse impegnate nel progetto.</p>

COSTI IN ESECUTIVO in k€			
Costi proposti	Voci di costo	k€	%
	1. Personale	324,48	16,22%
	2. Consulenze specialistiche	842,36	42,12%
	3. Licenze d'uso ed acquisizione di brevetti	0,00	0,00%
	4. Acquisto o sviluppo di software	55,80	2,79%
	5. Noleggio, leasing ed ammortamento attrezzature	102,20	5,11%
	6. Infrastrutture tecnologiche	576,35	28,82%
	7. Costi Generali	98,81	4,94%
	COSTO TOTALE DEL PROGETTO	2.000,00	100%
Personale	I costi del m/u sono compresi tra 0,1 e 1,2 k€ e sono congrui, anzi relativamente modesti rispetto a quanto esposto dagli altri progetti e ai prezzi di mercato. Il valutatore nel calcolo ha considerato solo i mesi e non il numero di persone impegnate e ha diviso per il numero di mesi il totale dei costi del personale e delle consulenze che invece hanno una valorizzazione diversa.		
Consulenze	Assorbono la parte più rilevante del progetto e sono distribuite su tutti e 4 i partner		
Licenze	Nessuna.		
Software	Si tratta di sviluppo in percentuale limitata nel progetto.		
Noli	Al 5% del costo. Non sono dettagliati. Difficile valutare la congruità		
Infrast. Tecnol.	Non sono dettagliate sebbene assorbano quali il 29% dei costi.		
Costi generali	Entro il 5%.		
Conclusioni	<p>L'attività 12 e la 8 hanno rispettivamente la maggiore spesa per il personale e per le infrastrutture. In attività 8 si parla di dotare 150 imprese del kit net-salute da verificare l'ammissibilità.</p> <p>L'attività 9 è di assistenza e informazione ai medici e sembra configurarsi come attività di formazione seppure orientata alla diffusione del progetto tra i medici.</p> <p>L'attività 10 è ancora di assistenza e inFormazione al personale del Centro.</p> <p>L'attività 11 è ancora assistenza e informazione alle 150 imprese pilota.</p> <p>L'attività 12 prevede una grossa cifra per infrastrutture ma non sono specificate quali sono.</p> <p>L'attività 13 è di promozione e diffusione deve essere ridimensionata in quanto supera il 5% dei costi del progetto.</p> <p>L'attività 14 porta un refuso indicando un partner (Medicall S.r.l.) inesistente.</p> <p>L'attività 15 è attività di promozione e va contenuta nel 5%.</p> <p>I due partner privati hanno finalità ben identificate e finalità strettamente legate al progetto e pertanto non appaiono configurarsi come fornitori esterni.</p>		

COSTI PROPOSTI in k€								
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
741	2.000,00	324,48	842,36	0,00	55,80	102,20	576,35	98,81
1	75,000	7,68	56,20					11,12
2	30,000		25,56					4,44
3	20,000	2,40	16,00					1,60
4	45,000		24,60				18,00	2,40
5	5,000		2,16					2,84
6	20,000		17,65					2,35
7	50,000	6,00	32,60		5,80		4,00	1,60
8	450,000		9,00				437,25	3,75
9	80,000		39,60			8,20	20,20	12,00
10	80,000		47,40			10,00	14,00	8,60
11	85,000	4,80	40,80			10,00	16,00	13,40
12	855,000	300,00	374,00		50,00	60,00	55,40	15,60
13	120,000		84,09			14,00	11,50	10,41
14	30,000		28,80					1,20
15	55,000	3,60	43,90					7,50
%	100,00%	16,22%	42,12%	0,00%	2,79%	5,11%	28,82%	4,94%

COSTI IN ESECUTIVO in k€								
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
670,5	1.878,269	67,470	611,858	191,980	0,000	0,000	917,520	89,441
1	129,636		114,530					15,106
2	10,741		9,230					1,511
3	20,101		18,590					1,511
4	667,395	7,800	30,784				627,300	1,511
5	14,167	3,900	9,360					0,907
6	13,861	3,900	8,450					1,511
7	680,082	7,800	150,800	191,980			290,220	39,282
8	41,793	1,950	33,800					6,043
9	62,365	3,900	49,400					9,065
10	63,472	23,400	37,050					3,022
11	57,232	11,700	42,510					3,022
12	40,072	1,170	35,880					3,022
13	13,831		11,414					2,417
14	21,060		21,060					
15	42,46	1,95	39					1,511
%	100,00%	3,59%	32,58%	10,22%	0,00%	0,00%	48,85%	4,76%
Delta Prop/ Esec	-121,73	-257,01	-230,50	191,98	-55,80	-102,20	341,17	-9,37

COSTI AMMESSI in k€									
ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOLO	INFR. TECN	COSTI GEN	PROM
670,5	1.878,269	67,47	611,86	191,98	0,00	0,00	917,52	89,44	82,53
1	129,64		114,530					15,106	
2	10,74		9,230					1,511	
3	20,10		18,590					1,511	
4	667,40	7,800	30,784				627,300	1,511	
5	14,17	3,900	9,360					0,907	
6	13,86	3,900	8,450					1,511	
7	680,08	7,800	150,800	191,980			290,220	39,282	
8	41,79	1,950	33,800					6,043	
9	62,37	3,900	49,400					9,065	
10	63,47	23,400	37,050					3,022	
11	57,23	11,700	42,510					3,022	
12	40,07	1,170	35,880					3,022	40,072
13	13,83		11,414					2,417	
14	21,06		21,060						
15	42,46	1,950	39,000					1,511	42,461
%	100,00%	3,59%	32,58%	10,22%	0,00%	0,00%	48,85%	4,76%	4,39%
Delta Amm/Esec	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

COPERTURA FINANZIARIA		
Copertura finanziaria	COPERTURA FINANZIARIA SU PROPOSTA in €	
	Contributo richiesto (FESR):	1.300.000,00
	Contributo proprio/partner:	700.000,00
	TOTALE	2.000.000,00
	COPERTURA FINANZIARIA AMMESSA in €	
	Contributo richiesto (FESR):	1.220.874,85
	Contributo privato/proprio:	657.394,15
	TOTALE	1.878.269,00
	<p>Note: Il contributo ammesso in via provvisoria è pari a € 1.220.874,85 (65%) e rappresenta il massimo concedibile, mentre il contributo proprio e dei partner per la copertura finanziaria dell'intero progetto è di € 657.394,15 pari al 35%.</p>	

CONCLUSIONI

I partner sono aumentati nell'esecutivo a 7 rispetto ai 4 della proposta, ed è stato sottratto il partner EUC TEAM PUGLIA S.R.L.. Sono ora i seguenti: Proponente: C.I.M.O. ASMD PUGLIA. Partner: 1-CARDIO ON LINE SUD s.r.l., 2-DEL VECCHIO & PARTNERS, 3-DOCTOR Adverting S.r.l., 4-MASTRORILLI FABIO, 5-PROFIN SERVICE S.r.l., 6-Clio srl.

La maggior parte di questi partner si configurano più come fornitori che come partner.

Vengono indicati anche TELEMEDICA Europe ltd, API e Assindustria che tuttavia non sono tra i soggetti attuatori dell'intervento. Il proponente illustra i miglioramenti dovuti all'ampliamento della partnership.

Le attività restano sempre numericamente pari a 15 ma sono state riarticolate per un migliore comprensione ed efficienza progettuale, senza alterare il contenuto nella proposta.

Sono state ridotte le spese del personale e di consulenza e sono aumentate le spese per licenze che inizialmente non c'erano. Le spese per software e noli sono state portate a zero mentre sono aumentate le infrastrutture. Tuttavia sono ben descritti i noli da effettuare e le infrastrutture da realizzare.

I m/u del personale si sono ridotti da 741 a 670.

Le consulenze non sono indicate in g/u ma solo in valore assoluto.

Il costo dei 150 kit per la sperimentazione in proposta previsti nell'attività 8 per 437 keuro sono ora dettagliati nell'attività 1.3 e valorizzati invece a 627,3 keuro. L'indicazione del costo dei kit in proposta era sicuramente orientativa mentre nel progetto esecutivo vengono riportati i costi dei singoli componenti il kit e quindi è più preciso.

I 150 kit appaiono nel progetto esecutivo necessari per la sperimentazione delle funzionalità del sistema e pertanto sono ammissibili non essendo equiparabili a stazioni utente. Maggiori informazioni saranno fornite nella pianificazione di dettaglio che il proponente fornirà su indicazioni della Regione.

L'attività 4.1 "workshop di avvio" e 4.4 "workshop di follow-up" vengono descritti come attività di promozione e diffusione. I costi comunque sono contenuti entro il 5% del costo complessivo del progetto.

Stante le considerazioni ed osservazioni riportate in precedenza, la spesa ammessa in via provvisoria sulla base delle informazioni riportate nel progetto esecutivo è pari a quella esposta nel progetto esecutivo stesso di keuro 1.878.269,00, così come lo stesso proponente lo ha ridotto di keuro 121.731,00.

Resta salva la facoltà della Regione di verificare a consuntivo l'ammissibilità e la congruità della spesa esposta dal proponente in fase di stato d'avanzamento lavori e di riconoscere in conseguenza un contributo in via provvisoria da erogare in relazione alla spesa effettivamente eleggibile e congrua nel rispetto della vigente normativa sugli incentivi pubblici sia a carattere comunitario che nazionale e regionale.

SINTESI ISTRUTTORIA:

- 1. Il quadro tecnico economico presentato nel progetto esecutivo viene confermato ammissibile in via provvisoria.**

Bari, 27 maggio 2004

Tecnopolis S.c.r.l.
Ing. Nicola Sciacovelli