

PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 - Iniziativa a sostegno del Sistema delle Imprese e delle Professioni

ISTRUTTORIA PROGETTO ESECUTIVO

PROGETTO	
Codice 39	Titolo: AGRO-NET
Ambito	Regionale
Durata	36 mesi
Partner	Proponente: A.P.I.M.A. Salento - Associazione Pugliese Imprese di Meccanizzazione Agro-industriale. Partner: CE.R.S.A.E. – Centro di Ricerca e Assistenza per l'agricoltura ecocompatibile. ATHENA. CIPAS - Centro Istruzione Professionale per l'Agricoltura e lo Sviluppo Rurale. AxIST – Associazione per l'innovazione e lo sviluppo del territorio. I&T Srl – Informatica e Tecnologia. CSO – Consorzio Salentino Olivicoltori. Coop rinascita agricola. Compagnia dell'olio SpA. UPIMA Unione Prov.Impr. Meccaniz. Agric.. Consorzio dei Comuni "Nord Salento - Valle della Cupa. Istituto Agrario Columella di Lecce.

INDICAZIONI DEL VALUTATORE	
Valutazione	<p>Tutte le attività sono finanziabili tranne quelle relative ad acquisto hardware di tipo tradizionale, quali i cento calcolatori previsti. Tale somma va detratta da quella complessiva relativa all'attività n. 4.</p> <p>Non è facile stabilire la congruità dei costi, visto che non vi sono i costi unitari, ma quelli globali. Anche per quanto riguarda il personale è difficile stabilire se il periodo pari a 316,5 mesi-uomo per ultimare il progetto sia congruo o eccessivo, in quanto anche in questo caso manca un elenco analitico dei tempi delle diverse attività lavorative, ma esiste solo il fabbisogno totale per macro-attività.</p> <p>Anche se il tempo di 316,5 mesi uomo mi sembra eccessivo per lo svolgimento del programma, abbiamo già visto precedentemente che il costo medio mensile stimato è basso. Difatti, le risorse umane interne previste sono hanno un costo medio mensile del personale e consulenze pari a 589.000 euro che diviso per 316,5 m/u dà 1.861 euro/mese. Tale costo è basso.</p> <p>CONCLUSIONI</p> <p>Il progetto può essere dichiarato finanziabile, per le seguenti motivazioni: ha ottenuto una votazione totale pari a 73/100; è chiaro ed è bene illustrato nelle sue parti; positive sono le ricadute sulle aziende che usufruiranno del progetto, che consentirà di realizzare un sistema altamente innovativo, candidato a divenire sempre più lo strumento di connessione tra gli operatori coinvolti.</p> <p>Il sistema di imprese coinvolte trarrà alti benefici dalla realizzazione del progetto che farà senz'altro da propulsore agli stimoli di crescita emergenti</p> <p>Il progetto è svolto abbastanza bene, coerentemente con il bando e con i criteri della Società dell'Informazione. Sebbene manchino però i dettagli del progetto, sia per quanto riguarda gli acquisti, che il computo dei mesi –uomo necessari, ritengo lo si possa finanziare in parte, decurtando la parte relativa all'hardware tradizionale.</p> <p>Tale progetto favorirà sicuramente lo sviluppo di uno dei settori trainanti pugliesi, quello dell'agricoltura.</p>

COSTI PROPOSTI		
Costi proposti	Voci di costo	k€
	1. Personale	333
	2. Consulenze specialistiche	256
	3. Licenze d'uso ed acquisizione di brevetti	75
	4. Acquisto o sviluppo di software	25
	5. Noleggio, leasing ed ammortamento attrezzature	190
	6. Infrastrutture tecnologiche	75
	7. 7. Costi Generali	47,7
	COSTO TOTALE DEL PROGETTO	1001,7
Personale	<p>Al 33% del costo totale, viene ripartito tra le 5 attività previste senza indicazioni di impegno uomo. L'impegno in mesi/uomo viene indicato per ogni attività e partner ma non c'è corrispondenza con i costi esposti nella voce personale.</p> <p>Il valutatore riporta il costo medio del personale sommando la voce personale e consulenze e dividendo per i m/u indicati nel progetto, giungendo ad una valutazione non corretta del valore del m/u di solo personale pari a 1.861 €/mese. In verità le consulenze esterne vanno valorizzate entro i limiti indicati nel bando e solo il personale viene valorizzato ai costi effettivi di impegno per i diversi partner. Dividendo il totale del costo del personale pari a 333 k€ per 316,5 m/u si ha 1.052 €/mese ancora più basso di quello calcolato dal valutatore e comunque molto basso. Impossibile pervenire alla valorizzazione specifica dei costi del personale e delle consulenze mancando l'indicazione dell'impegno ed essendo indicato solo il valore economico complessivo.</p>	
Consulenze	Al 26% del costo totale, valgono le stesse considerazioni espresse per la voce precedente del personale.	
Licenze	Al 7,5% del costo totale, stanno tutte nell'attività 2 relativa alla progettazione e realizzazione della piattaforma, ma non vengono esplicitate.	
Software	Al 2,5% del costo totale, stanno tutte nell'attività 2 relativa alla realizzazione della piattaforma, ma non vengono esplicitate.	
Noli	Al 19% del costo totale, sono contenuti nelle attività 4 e 5 e sicuramente si riferiscono all'acquisizione di 100 pc non ammissibili previsti nell'attività 4. Non essendo altrimenti specificata, non è possibile individuare a quali altri costi corrispondono queste spese.	
Infrastrutture Tecnologiche	Al 7,5% del costo totale, nell'attività 2 di progettazione e realizzazione della piattaforma, ma non vengono esplicitate ulteriormente.	
Costi generali	Sono contenuti entro il 5% del costo totale e sono imputati in proporzione del costo della corrispondente attività. Non sono dettagliati in termini di tipologia di spesa cui si riferiscono e non sono distribuiti secondo una logica di necessità tra le diverse attività, per cui è difficile valutarne l'ammissibilità. Si potrà valutarne l'ammissibilità e congruità a consuntivo o a valle di un più dettagliato quadro tecnico/economico del progetto.	

Conclusioni	<p>Il progetto non indica le quantità di impegno in m/u e g/u rispettivamente per il personale e per le consulenze, rendendo difficile valutarne la congruità.</p> <p>Le tabelle riepilogative dei costi allegate al progetto riportano la suddivisione per attività e per partner, ma non includendo quelli relativi al proponente. Tali costi si possono solo dedurre per differenza in ciascuna attività ma non sono distinguibili in termini di singola voce di spesa.</p> <p>Il progetto prevede attività di formazione (e-learning) e l'acquisto di 100 pc utente che non sono ammissibili e che come si vedrà in seguito sono state stralciate nell'esecutivo.</p> <p>Il valutatore conclude affermando: <i>“Sebbene manchino però i dettagli del progetto, sia per quanto riguarda gli acquisti, che il computo dei mesi-uomo necessari, ritengo lo si possa finanziare in parte, decurtando la parte relativa all'hardware tradizionale.”</i> Cosa che si vedrà in seguito è stata assunta nell'esecutivo che riporta anche un maggior dettaglio dei costi di progetto relativamente all'attività 2.</p> <p>La distribuzione percentuale dei costi del progetto appare coerente.</p>
--------------------	---

AMMISSIBILITA' DEL PROGRAMMA		
Costi in progetto esecutivo	Voci di costo	k€
	1. Personale dei soggetti proponenti addetto alle fasi di realizzazione del progetto	221,500
	2. Consulenze specialistiche	187,000
	3. Licenze d'uso di sistemi operativi, di piattaforme applicative ed acquisizione di brevetti	75,000
	4. Acquisto e sviluppo di software	25,000
	5. Noleggio, leasing e ammortamento di attrezzature	65,000
	6. Infrastrutture tecnologiche quali reti di telecomunicazioni cablate, intranet ed extranet e servizi di telecontrollo	55,000
	7. Costi generali	31,425
	COSTO TOTALE DEL PROGETTO	659,925
Corrispondenza tra proposta ed esecutivo	<p>1. Le 5 Attività di progetto previste sono tutte riconfermate.</p> <p>2. I partner di progetto sono tutti riconfermati (1 proponente + 11 partner). Tuttavia mentre nella proposta i partner operativi erano 5 (Cerasae, Athena, Cipas, Axist e I&T) nell'esecutivo a questi si aggiungono Cso e Upima Fg, per lievi entità di partecipazione (Cso per 15K€ in attività 1 e Upima Fg per 6 k€ in attività 1 e 4). Ciò non comporta difficoltà in quanto i partner operativi sono aumentati e non diminuiti, assicurando le competenze ed i ruoli inizialmente previsti in proposta e ora allargati ad altri partner.</p> <p>3. L'esecutivo pervenuto riporta solo la firma in calce sulla dichiarazione finale e non la sigla su ogni singola pagina. Le pagine non sono numerate e sono in numero di 22, una in più rispetto al testo elettronico allegato all'esecutivo: si tratta della pag. 11 che riporta una tabella riepilogativa dei costi dell'attività 2. Deve essere richiesta una copia del progetto esecutivo firmata e siglata su tutte le pagine prima dell'assegnazione provvisoria del contributo.</p> <p>4. L'esecutivo continua a non riportare l'indicazione dei m/u e g/u di personale e consulenza per ciascuna attività, ma solo la valorizzazione economica. Difficile valutarne la congruità. Il totale di impegno per la voce personale è stato ridotto a 118,2 m/u dai 316,5 m/u del progetto proposto, con ciò assumendo le indicazioni del valutatore.</p> <p>5. L'esecutivo porta lo stesso dettaglio tecnico/economico del progetto proposto, tranne per l'attività 2 (che viene meglio dettagliata) e per piccole variazioni riportate nella descrizione delle diverse attività. Sono state stralciate le attività di formazione (e-learning) previste nella proposta (in parte sostituite con attività di assistenza) ed è stata riportata al termine di ogni attività una tabella riepilogativa del costo totale dell'attività con l'indicazione del costo del mese/uomo in 1,5 k€.</p> <p>6. L'attività 2 di progettazione e realizzazione della piattaforma è stata meglio dettagliata nell'esecutivo. Si tratta dell'attività più importante del progetto e a cui sono associati i maggiori costi. Il proponente ha così in parte soddisfatto le indicazioni del valutatore, ma resta scarso il dettaglio per le altre attività, per le quali si rende necessaria una relazione di dettaglio tecnico/economico della spesa prevista prima del primo SAL e comunque entro 90 giorni dalla concessione provvisoria del contributo. Vengono chiaramente indicate: l'infrastruttura, le macchine e le licenze previste. In questa attività non è previsto costo del personale, ma le consulenze sono ancora indicate in costo assoluto e non in impegno per g/u. Pertanto non si può valutarne la congruità</p>	

rispetto alle indicazioni del bando.

7. Nell'attività 3 è stato stralciato tra i servizi specialistici (e-consulting, Collaboration, e-business, e-learning) quello dell'e-learning, ma i costi sono rimasti inalterati salvo una leggera redistribuzione tra le voci di personale e consulenza.
8. In Attività 4 è stata eliminata la dotazione prevista dei 100 pc alle imprese destinatarie perché inammissibile come costo di progetto, adottando in questo caso le indicazioni del valutatore in merito. Tuttavia sono stati inseriti nell'esecutivo alcuni workshop informativi a cadenza quadrimestrale che andrebbero riportati nella voce promozione (5%) senza però indicarne il numero e il relativo importo. La spesa potrà essere valutata a consuntivo ma meglio indicata in una successiva elaborazione di dettaglio. Il totale dei costi dell'attività 4 si riduce pertanto notevolmente, non solo per i noli ma anche per personale e consulenze.
9. In attività 5 sono state stralciate tutte le attività relative alla formazione con una notevole riduzione del costo dell'attività.
10. Le tabelle riepilogative dei costi in esecutivo riportano la suddivisione per attività e per i diversi partner (questa volta 7) non includendo quelli relativi al proponente che si possono solo dedurre per differenza, ma non si riesce a dedurre a quale voce di costo siano associati. In particolare, non viene specificata la suddivisione dei costi del proponente (65 k€ +3,250 k€ di spese generali) che si riferiscono alle attività svolte dallo stesso.
11. Nell'esecutivo il proponente ha operato una riduzione consistente di tutti i costi di progetto di circa il 35% per 341,8 k€, portando il progetto da 1.001,7 k€ a 659,925 k€, assumendo tutte le indicazioni del valutatore circa l'inammissibilità dei 100 pc e delle attività di formazione, le quali potranno essere avanzate su una diversa Misura del POR. La sintesi dei costi è riportata nelle seguenti tabelle. Solo per le licenze e il software non è stato modificato ed anzi è stato dettagliato il relativo importo.

Riduzioni apportate in assoluto:

Totale var.	Personale	Consulenze	Licenze	Software	Noli	Infrast. Tec.	Costi gen
-341,78	-111,50	-69,00	0,00	0,00	-125,00	-20,00	-16,28

COSTI PROPOSTI

ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
316,5	1.001,700	333,000	256,000	75,000	25,000	190,000	75,000	47,700
A01	94,500	72,000	18,000					4,500
A02	288,750		100,000	75,000	25,000		75,000	13,750
A03	78,750	45,000	30,000					3,750
A04	289,800	108,000	36,000			132,000		13,800
A05	249,900	108,000	72,000			58,000		11,900
%	100,00%	33,24%	25,56%	7,49%	2,50%	18,97%	7,49%	4,76%

COSTI IN ESECUTIVO

ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
118,2	659,925	221,500	187,000	75,000	25,000	65,000	55,000	31,425
A01	85,050	72,00	9,0					4,1
A02	288,750		120,0	75,0	25,0		55,0	13,8
A03	78,750	55,00	20,0					3,8
A04	168,000	75,00	20,0			65,0		8,0
A05	39,375	19,50	18,0					1,9
%	100,00%	33,56%	28,34%	11,36%	3,79%	9,85%	8,33%	4,76%
Δ prop/ esec	-341,78	-111,50	-69,00	0,00	0,00	-125,00	-20,00	-16,28

COSTI AMMESSI IN VIA PROVVISORIA

ATT	TOTALE	PERSONALE	CONSULENZE	LICENZE	SOFTWARE	NOL0	INFR. TECN	COSTI GEN
118,2	659,925	221,500	187,000	75,000	25,000	65,000	55,000	31,425
A01	85,050	72,00	9,0					4,1
A02	288,750		120,0	75,0	25,0		55,0	13,8
A03	78,750	55,00	20,0					3,8
A04	168,000	75,00	20,0			65,0		8,0
A05	39,375	19,50	18,0					1,9
%	100,00%	33,56%	28,34%	11,36%	3,79%	9,85%	8,33%	4,76%
Δ esec/ amm.	-341,78	-111,50	-69,00	0,00	0,00	-125,00	-20,00	-16,28

COPERTURA FINANZIARIA											
Copertura finanziaria	COPERTURA FINANZIARIA SU PROPOSTA in €										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Contributo richiesto (FESR):</td> <td style="text-align: right;">651.105,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo del settore privato:</td> <td style="text-align: right;">333.000,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo di altri enti pubblici:</td> <td style="text-align: right;">0,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo proprio:</td> <td style="text-align: right;">17.595,00</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td style="text-align: right;">1.001.700,00</td> </tr> </table>	Contributo richiesto (FESR):	651.105,00	Contributo del settore privato:	333.000,00	Contributo di altri enti pubblici:	0,00	Contributo proprio:	17.595,00	TOTALE	1.001.700,00
	Contributo richiesto (FESR):	651.105,00									
	Contributo del settore privato:	333.000,00									
	Contributo di altri enti pubblici:	0,00									
	Contributo proprio:	17.595,00									
	TOTALE	1.001.700,00									
	COPERTURA FINANZIARIA AMMESSA in €										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Contributo richiesto (FESR):</td> <td style="text-align: right;">428.951,25</td> </tr> <tr> <td>Contributo del settore privato/pubbl:</td> <td style="text-align: right;">221.500,00</td> </tr> <tr> <td>Contributo proprio:</td> <td style="text-align: right;">9.473,750</td> </tr> <tr> <td>TOTALE</td> <td style="text-align: right;">659.925,00</td> </tr> </table>	Contributo richiesto (FESR):	428.951,25	Contributo del settore privato/pubbl:	221.500,00	Contributo proprio:	9.473,750	TOTALE	659.925,00		
	Contributo richiesto (FESR):	428.951,25									
Contributo del settore privato/pubbl:	221.500,00										
Contributo proprio:	9.473,750										
TOTALE	659.925,00										
<p>Note: Il contributo richiesto (FESR) assomma a 428.951,25 € (65%) e rappresenta il massimo concedibile in via provvisoria, mentre la partnership assicura una copertura finanziaria pari a 230.973,75 € pari al 35% di 659.925,00 € del progetto.</p>											

CONCLUSIONI	
<p>La riduzione complessiva è stata del 35% del costo totale del progetto. L'attività 2 di progettazione e realizzazione della piattaforma informatica è stata ben dettagliata. I costi per attività di formazione e per 100 pc utente sono stati stralciati e i costi per il personale e le consulenze sono stati ridotti in percentuale.</p> <p>Le indicazioni del valutatore sono state tutte assunte, ma resta scadente il dettaglio tecnico/economico del progetto esecutivo, non permettendo di valutare l'ammissibilità e la congruità delle singole voci di costo imputate al progetto.</p> <p>Stante le precedenti considerazioni ed osservazioni, si conferma il nuovo piano economico e finanziario proposto nell'esecutivo, subordinando il riconoscimento dei contributi in via provvisoria alla presentazione di una pianificazione di dettaglio il proponente dovrà fornire nei tempi e con le modalità che saranno indicate dalla Regione.</p> <p>Resta salva la facoltà della Regione di verificare a consuntivo l'ammissibilità e la congruità della spesa esposta dal proponente in fase di stato d'avanzamento lavori e di riconoscere in conseguenza un contributo provvisorio da erogare in relazione alla spesa effettivamente eleggibile e congrua nel rispetto della vigente normativa sugli incentivi pubblici sia a carattere comunitario che nazionale e regionale.</p> <p>SINTESI ISTRUTTORIA:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Il proponente deve fornire prima della concessione provvisoria del contributo l'elaborato del progetto esecutivo già trasmesso debitamente sottoscritto in originale su pagine numerate. 2. Sono stati inseriti nel progetto esecutivo alcuni workshop informativi senza indicarne gli importi. Tali spese dovranno comunque essere contenute entro il 5% del costo del progetto. 3. Il quadro tecnico economico del progetto esecutivo viene confermato. 	

Bari, 3 maggio 2004

Tecnopolis S.c.r.l.
Ing. Nicola Sciacovelli