

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
"Progetti pilota a sostegno dell'innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile"

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	ITS
Partner Pubblici	
Soggetto Responsabile dell'Attuazione	Consorzio Interuniversitario Nazionale per la Fisica delle Atmosfere e delle Idrosfere - CINFAI

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	ARTICO
Descrizione	Architetture Telematiche per l'Informazione e Controllo del Traffico
Obiettivi	Implementare un sistema di controllo e monitoraggio del traffico extraurbano
Destinatari	Persone fisiche

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte - max 20 punti	Giudizio: Il progetto appare interessante nelle idee di base ed alquanto innovativo in alcune delle soluzioni proposte, suscettibili di produrre risultati di buon impatto sul settore pubblico e privato della regione. Punti=12
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in ambito regionale - max 15 punti	Giudizio: Le innovazioni introdotte dal progetto risultano effettivamente realizzabili e trasferibili all'intero territorio regionale. Punti=15
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	Giudizio: Nel complesso, per quanto si può desumere dalla proposta, le funzioni e le attività previste nel progetto risultano sufficientemente esaurienti per il conseguimento degli obiettivi e ripartite tra le varie componenti il team di ricerca in maniera sufficientemente adeguata. Punti=8



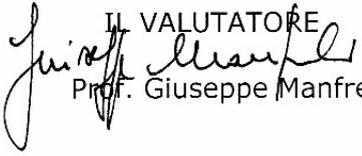
<p>4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti</p>	<p>Giudizio: nel progetto non sono esplicitamente previste attività o interventi coinvolgenti categorie di persone diversamente abili. Tuttavia nel piano traspare il proposito di ricercare personale diversamente abile da destinare a specifici incarichi.</p> <p>Punti=3</p>
<p>5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) - max 15 punti</p>	<p>Giudizio:I soggetti proponenti presentano eccellenza nella capacità scientifica per la parte costituita dai professori universitari. Non si evince in maniera chiara il livello della qualità scientifica di pertinenza degli altri componenti il team di ricerca. Le qualità scientifiche dei professori da una parte e l'esperienza dei componenti extrauniversitari del gruppo paiono assicurare le necessarie sinergie utili allo sviluppo del progetto.</p> <p>Punti=10</p>
<p>6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti</p>	<p>Giudizio:Il progetto è redatto in maniera tale da non permettere una chiara comprensione dell'adeguatezza e della qualità dell'organizzazione proposta per la realizzazione delle sue differenti fasi.</p> <p>Punti=5</p>
<p>7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità - max 10 punti</p>	<p>Giudizio:il progetto prevede nella sua realizzazione una buona partecipazione di "junior-scientist" ed un rispetto del principio delle pari opportunità. Tuttavia tale principio, come pure il grado di coinvolgimento di "junior-scientist", non trova supporto nei curricula presentati e appare pertanto solo come intento nel programma.</p> <p>Punti=2</p>
<p>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</p>	<p>Punti= 55</p>



CONCLUSIONI:

Pur evidenziando una buona idea di base e finalità di indubbio interesse, il progetto in alcune parti appare redatto in maniera poco puntuale, il che non consente una chiara lettura e una piena comprensione delle argomentazioni e di alcune delle attività proposte. Il contributo finanziario richiesto non appare del tutto congruo.

Bari, 31/1/2006

IL VALUTATORE

Prof. Giuseppe Manfredi