

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
**“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese
e dello sviluppo sostenibile”**

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	<ul style="list-style-type: none"> • Ksolutions • TPA Engineering
Partner Pubblici	<ul style="list-style-type: none"> • Dipartimento di Informatica-Università di Bari • Dipartimento di Ingegneria meccanica-Politecnico di Bari • Consorzio CETMA (Brindisi) • Comune di Brindisi • Comune di Lecce
Soggetto Responsabile dell’Attuazione	Dipartimento di Ingegneria dell’innovazione-Università di Lecce

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	SIMUS Sistema Intelligente per la Mobilità Urbana Sostenibile
Descrizione	<p>Si tratta di sviluppare una piattaforma sw, compatibile con il programma ARTIST del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti, che gestisca tre servizi in un contesto di area urbana di medie dimensioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Servizi dinamici real time di instradamento rivolti ad utenti privati e pubblici, basati su sistemi di definizione delle rotte di una flotta di veicoli addetti alle operazioni di prelievo e/o consegna • Servizio di bus a chiamata • Servizi digitali multicanali per l’accesso ai servizi e per l’erogazione di informazioni all’utenza <p>Nella progettazione dei servizi si terrà conto delle esigenze dei disabili, dell’impatto ambientale e della compatibilità con la Carta Nazionale dei Servizi.</p>
Obiettivi	L’obiettivo del progetto è fondamentalmente la sperimentazione in due cantieri di una soluzione tecnologica per l’erogazione di servizi di infomobilità in aree urbane di medie dimensioni secondo il modello del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti ARTIST.
Destinatari	Amministrazioni pubbliche/private responsabili di flotte di trasporto passeggeri che vogliano razionalizzare e rendere più efficace il servizio di trasporto. Utenti del sistema di trasporto.

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):

<p>1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti</p>	<p>Giudizio: I risultati previsti hanno rilievo pubblico e le soluzioni proposte sono innovative nel contesto pugliese. Non viene dato adeguato rilievo agli aspetti dell’equipaggiamento hardware dei mezzi.</p> <p>Punti=15</p>
<p>2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d’esperienze e di diffusione dell’innovazione in ambito regionale – max 15 punti</p>	<p>Giudizio: I due cantieri proposti non sono dimensionati in modo chiaro. Poco o nulla si dice sulla dimensione delle realizzazioni previste o sull’entità numerica dei mezzi coinvolti. Il modesto coinvolgimento dei comuni di Brindisi e Lecce (5-6% delle risorse economiche) non testimonia per un adeguato coinvolgimento delle amministrazioni pubbliche che appaiono essere i principali destinatari dei risultati del progetto. Il piano di diffusione e valorizzazione dei risultati non appare particolarmente efficace/innovativo. Interessante, invece la dichiarazione di avere per obiettivo la realizzazione di un centro di studi nell’Università di Lecce, citato nel testo, ma non dimensionato nei task di progetto.</p> <p>Punti=5</p>
<p>3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti</p>	<p>Giudizio: Il progetto è completo e le funzioni correttamente bilanciate ad esclusione dei due cantieri sperimentali che appaiono sottodimensionati</p> <p>Punti=5</p>
<p>4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti</p>	<p>Giudizio: I diversamente abili sono coinvolti nel progetto in quanto i dispositivi di accesso ai servizi digitali saranno progettati con criteri di ergonomia. Non appare che questa indicazione testimoni per un significativo coinvolgimento nel progetto.</p> <p>Punti=0</p>
<p>5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto</p>	<p>Giudizio: I soggetti proponenti hanno una buona qualità scientifica e documentano un’attività pregressa in temi vicini a quelli del progetto, in particolare nella logistica.</p>

Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	Giudizio analogo si può formulare sulla capacità di attivare sinergie fra i soggetti interessati. E' da segnalare il coinvolgimento, già in fase di progetto di amministrazioni pubbliche, le università della regione e soggetti privati. Punti= 15
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	Giudizio: L'organizzazione proposta è adeguata agli obiettivi sia in termini di modello organizzativo che di quantità e qualità delle risorse impiegate. Si formula qualche riserva sul modesto coinvolgimento in termini di mesi uomo delle amministrazioni pubbliche che sono importanti ai fini del buon andamento dei cantieri sperimentali e della successiva fase di trasferimento Punti= 15
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	Giudizio: Sono forniti elementi per esprimere un giudizio positivo sul coinvolgimento di giovani ricercatori e del sostegno al principio delle pari opportunità Punti= 10
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO	Punti= 65

CONCLUSIONI:

Il progetto è interessante e rilevante sul piano pubblico. Il suo punto di forza è la coerenza con le principali linee di tendenza europee e italiane, il punto di debolezza è nella sperimentazione, così come documentata.

La compagine di ricerca è adeguata.

I costi sono generalmente congrui ad eccezione:

- o della spesa di 135000 Euro per sw che non appare ben motivata anche considerando la natura di ricerca dell'attività
- o del costo previsto per l'unità di Lecce (una riduzione tra il 20% e il 30% sarebbe auspicabile)

Tanto premesso e nell'ambito delle riserve espresse, il giudizio sul progetto è **sufficientemente positivo**.

DATA: _____

IL VALUTATORE
