

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile”

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	<ul style="list-style-type: none"> • CSST Centro Studi Sistemi di Trasporto SpA • CERSET Centro Studi e Ricerche Sviluppo Edilizia e Territorio
Partner Pubblici	<ul style="list-style-type: none"> • Provincia di Bari • Comune di Barletta • Comune di Taranto (citato nel task 3.5 ma non nella tabella dei partner)
Soggetto Responsabile dell’Attuazione	Dipartimento di Studi aziendali e giurisprivatistici-Università di Bari

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	Progetto Sis.Te.M.A. Sistema Telematico per la mobilità e l’ambiente
Descrizione	<p>Si tratta di sviluppare una piattaforma tecnologica di supervisione per una gestione integrata della mobilità delle persone e delle merci. Particolare attenzione sarà prestata agli aspetti: informazione all’utenza, gestione e manutenzione dei mezzi, integrazione fra i sistemi e riequilibrio modale, movimentazione persone e merci, controllo merci pericolose</p> <p>La piattaforma tecnologica (si noti che nella parte C è scritto che: <i>il presente documento progettuale descrive la specifica dei requisiti funzionali e il progetto di architettura funzionale, informativa e fisica della piattaforma telematica di gestione dell’interporto di Iesi</i>. Un cut&paste o una proposta per la Puglia?) si compone di tre livelli funzionali trasversali (Pianificazione del sistema della mobilità, gestione della sicurezza e dell’impatto ambientale, informazione all’utenza) e di tre sottosistemi verticali (trasporto privato, trasporto pubblico, trasporto merci)</p>
Obiettivi	<p>Riduzione della congestione urbana attraverso l’utilizzo razionale da parte dei cittadini dei diversi modi di trasporto (ferroviario/stradale, collettivo/individuale)</p> <p>Incremento della sicurezza del trasporto</p> <p>Incremento della qualità del trasporto urbano</p> <p>Innovazione tecnologica</p> <p>Riduzione dell’impatto sull’ambiente</p>

	Razionalizzazione trasporto merci Portale della mobilità Considerazione delle esigenze dei diversamenti abili
Destinatari	Operatori della filiera dei trasporti (pubblici/privati, individuali/collettivi, merci/passeggeri)

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):

1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	Giudizio: I risultati attesi sono indubbiamente molto rilevanti sul piano pubblico, ma la proposta fornisce solo la descrizione funzionale dell'architettura della piattaforma tecnologica che si intende sviluppare. Nulla si dice sulle specifiche soluzioni che si intende proporre/investigare, tanto che il progetto appare, nel complesso, generico e con un'estensione di argomenti molto ampia. Pertanto, l'innovatività delle metodologie e delle soluzioni proposte è ingiudicabile, mentre apprezzabile appare la rilevanza pubblica degli intenti. Punti=5
2. Esemplarità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in ambito regionale – max 15 punti	Giudizio: L'attività di sperimentazione è limitata alla verifica di rispondenza fra specifiche sw e risultati della piattaforma sw sviluppata. Non è prevista un'applicazione e una verifica sul campo. In assenza di un'esperienza significativa prototipale che coinvolga la gestione di un traffico, sia pure limitato, il giudizio sulla trasferibilità è negativo. Punti=0
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	Giudizio: Come detto prima manca una verifica sperimentale sul campo. Il progetto pilota appare esclusivamente di tipo sw. Tale assenza pregiudica un giudizio di sufficienza rispetto al parametro di completezza. Punti=0
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti	Giudizio: Il coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili è praticamente assente. Punti=0
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti,	Giudizio: Non vi è dubbio che il CSST sia una struttura ad elevata qualificazione specifica nel settore del trasporto, così come testimoniato dalle realizzazioni effettuate e documentate al punto K. Nulla si dice sulle competenze, scientifiche e

<p>Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti</p>	<p>gestionali, nei settori del progetto del soggetto responsabile dell'attuazione, responsabile e coordinatore del progetto. Per quanto riguarda il partner CERSET, non è documentata alcuna esperienza specifica nel settore del presente progetto. Nel complesso ritengo insufficiente la qualità scientifica del gruppo proponente. Per quanto riguarda la capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati, la marginalità degli enti pubblici e la generica individuazione del progetto pilota, non consente di dare un giudizio positivo Punti=5</p>
<p>6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti</p>	<p>Giudizio: L'organizzazione proposta per realizzare l'attività appare buona in relazione alle attività previste. L'impegno previsto per l'unità di coordinamento appare eccessivo rispetto alle funzioni affidate. Punti= 15</p>
<p>7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti</p>	<p>Giudizio: Pur non essendoci elementi oggettivi nel progetto presentato, considerando la natura del partner universitario è presumibile che ci sia un buon grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e che sia considerato il sostegno al principio di pari opportunità Punti=10</p>
<p>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</p>	<p>Punti= 35</p>

CONCLUSIONI:

Il progetto non cita soluzioni tecnologiche innovative che si intende sperimentare. Si rinvia a task di progetto la definizione di soluzioni tecniche.
Manca una sperimentazione pilota convincente.
Il gruppo di progetto, ad eccezione di un partner che sembra riutilizzare del sw prodotto per altri contesti (si cita ad esempio il costo esposto di 300000 euro di licenza sw), non è omogeneo e non documenta un'adeguata capacità di gestione di progetti di ricerca e qualità scientifica nei temi del progetto. (si segnala anche una qualche confusione: un soggetto citato nella descrizione di un task, non compare nella tabella del gruppo di progetto). Le cifre esposte non sono congruenti per quanto riguarda il leader del progetto, il cui costo è eccessivo rispetto alle funzioni e alla qualificazione.
Tanto premesso il giudizio è **negativo**.

DATA: _____

IL VALUTATORE
